

사회탐구 영역

생활과 윤리 해설

1. [출제의도] 윤리학의 분류 이해하기

제시문의 '나'는 응용윤리학자이다. 메타윤리학은 도덕 언어의 의미를 분석하고 도덕 추론의 정당성을 입증하려 하며, 기술윤리학은 도덕적 관습에 대한 객관적 기술을 중시한다. 이들에 비해 응용윤리학은 현실의 구체적 문제 해결에 중점을 두고 있다.

2. [출제의도] 다양한 윤리적 접근 이해하기

같은 책임윤리를 강조한 요나스, 혹은 배려윤리를 강조한 나딩스이다. 책임윤리는 기존 윤리가 미래 세대에 대한 윤리 문제를 고려하지 않는다고 비판하면서, 인간이 책임질 수 있는 능력을 지녔다는 것을 중시하며 자연과 미래세대에 대한 책임을 제시한다. 배려윤리는 남성과 여성의 도덕적 성향은 선천적으로 다르다고 전제하며, 기존의 남성중심적이고 정의중심적인 윤리를 보완하기 위해 구체적 상황 속에서 공감과 인간관계를 중시한다.

3. [출제의도] 공리주의의 이해하기

(가)는 규칙 공리주의, (나)는 행위 공리주의이다. 공리주의는 최대 다수의 최대 행복의 원리를 토대로 유용성과 쾌락을 증진시키는 것을 선이라고 본다. 행위 공리주의는 어떤 행위가 최대의 유용성을 낳는가를 중시하며, 규칙 공리주의는 행위가 따르고 있는 규칙의 결과를 옳은 행위의 결정 기준으로 삼는다.

4. [출제의도] 의식주 윤리 이해하기

그림의 강연자는 에드윈 헤스코트이다. 그는 '집을 철학하다'에서 인간에게 집은 거주자의 정체성과 삶을 반영하고 있다고 본다. 또한 인간에게 거주공간은 사회와 밀접하게 관련을 맺고 있는 기억의 저장소라고 보고 있다.

5. [출제의도] 정보 윤리 이해하기

같은 가상공간에서 구분별한 가십의 유포를 규제하기 위한 법률적 노력의 필요성을 주장하고 있고, 혹은 가상공간에서 표현의 자유가 자연스럽게 보장되어야 함을 강조하고 있다. 같은 인터넷 공간에서 개인의 인격을 보장하기 위한 제도적 강제력이 필요하다고 보고, 혹은 자유로운 표현의 장에서 제도적 권위 없이도 진실을 판단할 수 있다고 본다.

6. [출제의도] 탈 인간중심주의의 이해하기

같은 싱어, 혹은 테일러, 병은 레오폴드이다. 싱어는 공리주의의 입장에서 채고 감수 능력을 가진 존재는 모두 도덕적으로 동등하게 고려해야 한다고 본다. 테일러는 모든 생명체는 자기 보존과 자체적 존엄을 향해 움직이는 목적 지향적 활동의 단일한 체계라고 주장한다. 레오폴드는 어떤 것이 생명 공동체의 온전성, 안전성, 아름다움의 보존에 이바지한다면 옳다는 대지 윤리를 주장한다.

7. [출제의도] 성에 대한 관점 이해하기

성(性)에 대해 같은 자발적 동의를 바탕으로 한성을 강조하고, 혹은 사랑을 전제로 한 인격적 교감을 강조하며, 병은 결혼을 전제로 존중을 보존하기 위한 성을 강조한다.

8. [출제의도] 사회윤리 이해하기

같은 니부어, 혹은 소로이다. 니부어는 개인 윤리와 사회 윤리를 구분하고, 사회의 도덕성은 개인의 도덕성보다 현저하게 떨어지기 때문에 개인의 선한 의지만으로 사회 정의를 실현할 수 없으

므로 정치적 강제력을 통한 사회 정책과 제도의 개선을 중시한다. 반면 소로는 개인의 양심을 중시하며 개인이 양심에 따라 행동하는 것이 중요하다고 주장한다.

9. [출제의도] 해의 원인에 대한 사상 이해하기

같은 싱어, 혹은 롤스이다. 싱어는 민족, 국가, 인종을 초월하여 약자의 고통을 줄이고 전 인류의 행복 증진을 위해 노력하는 것을 원조의 목적으로 본다. 롤스는 사회 중심의 원조를 강조하여 불리한 여건의 사회 체제나 구조를 개선하도록 도움으로써 질서 정연한 사회가 될 수 있게 하는 것을 원조의 목적으로 본다.

10. [출제의도] 죽음에 대한 관점 이해하기

같은 하이데거, 혹은 에피쿠로소이다. 하이데거는 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 더욱 의미 있고 가치 있게 살 수 있다고 본다. 에피쿠로소는 인간은 살아 있는 동안 죽음을 경험할 수 없고, 죽은 상태에서는 죽음을 의식할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 주장한다.

11. [출제의도] 사회 정의의 이해하기

같은 노직, 혹은 롤스, 병은 마르크스이다. 노직은 타인의 기본적인 권리와 자유를 침해하지 않는 한에서, 개인의 소유물에 대한 절대적 권리를 인정한다. 또한 제화의 취득양도의 원칙을 주장하고 이 원칙에 따르지 않는 부정의의 교정에 국가가 개입할 수 있다고 본다. 롤스는 최소 수혜자를 우선적으로 배려하는 국가에 의한 재분배 정책이 필요하다고 본다. 마르크스는 산업사회의 분업이 노동으로부터 인간을 소외시키지만, 이상사회가 되면 인간은 노동을 통해 자아를 실현할 수 있다고 본다.

12. [출제의도] 형벌에 대한 입장 이해하기

같은 칸트, 혹은 벤담이다. 칸트는 인간 존엄성을 훼손한 범죄는 응보적 정의에 따라 처벌해야 한다고 본다. 벤담은 형벌의 정당성을 사회의 유용성과 범죄 예방의 효과가 더 큰 경우에서 찾는다.

13. [출제의도] 가족 윤리 이해하기

㉠은 형제자매, ㉡은 부부이다. 형제자매는 상호 관계이면서도 한 부모 아래의 동기(同氣)라는 점에서 수평적 관계이다. 부부는 서로 다른 인격체가 만나 월만한 가족 공동체를 이루기 위해 노력하는 관계이다. 형제자매와 부부 모두 상호 협력과 권면(勸勉)이 필요한 관계이다.

14. [출제의도] 문화와 윤리 이해하기

제시문은 아도르노의 주장이다. 그는 자본주의에서 문화 산업은 예술을 상품화하고 인간의 의식을 획일화하여 대중문화를 창출하고 조정한다고 본다. 이로 인해 대중문화의 자율성과 다양성은 훼손되고 문화는 상품으로 전락한다고 본다.

15. [출제의도] 우대 정책 이해하기

우대 정책을 찬성하는 입장은 사회적 약자에게 과거 차별에 대한 보상을 하고 우선적 기회를 부여하여 사회 전체의 행복을 증진하고자 한다. 반면 우대 정책을 반대하는 입장은 사회적 약자에 대한 배려를 역차별이라고 보고 과거 세대의 차별 행위에 대해 후손이 보상할 책임을 지는 것은 부당하다고 본다.

16. [출제의도] 롤스의 시민 불복종 이해하기

롤스는 법이나 제도가 '평등한 자유의 원칙', '기회 균등의 원칙'을 위배할 경우 시민들은 저항할 수 있는 권리를 갖는다고 본다. 단, 시민 불복종은 비폭력적인 방법을 사용해야 하며 법에 대한 존중을 잃지 않아야 한다. 시민 불복종의 근거에 대해 롤스는 사회적 다수의 공유된 정의관, 소로

는 양심, 드워킨은 헌법 정신이라고 주장한다.

17. [출제의도] 기업의 사회적 책임에 대한 관점 이해하기

(가)는 자유 시장 경제 체제에서 합법적 이윤 추구의 극대화가 기업의 유일한 책임이라고 강조한다. (나)는 기업의 사회적 책임과 윤리 경영이 장기적으로 기업의 이익을 위해 필요하다고 본다. (가), (나)는 공통적으로 정당한 이윤 추구의 극대화를 기업 활동의 본질로 본다.

18. [출제의도] 월처의 정의 전쟁 이해하기

월처는 모든 국가가 평화 유지를 위해 힘써야 하지만 최후의 수단으로 전쟁이 정당화될 수 있음을 인정한다. 그는 내정불간섭이라는 원칙은 절대적일 수 없으며, 정의로운 전쟁의 정당화 조건으로 개전의 동기만이 아니라 그 과정과 결과까지도 고려해야 한다고 주장한다.

19. [출제의도] 문화의 다양성 이해하기

(가)는 동화주의, (나)는 다문화주의의 입장이다. 동화주의는 비주류 문화를 주류 문화에 편입하여 문화의 동질성을 추구하는 입장이고, 다문화주의는 다양한 문화가 대등한 자격으로 조화와 공존을 이루어야 한다는 입장이다.

20. [출제의도] 생명 윤리 이해하기

(가)를 주장한 사상가는 칸트이다. 그는 언제 어디서나 보편적으로 적용할 수 있는 도덕법칙이 인간의 도덕적 행위의 기준이 되어야 한다고 주장한다. (나)의 A는 인간에게 유익을 주는 생명공학에 대해 찬성하는 입장이다. 칸트는 목적적 존재로서의 인간은 결코 자신의 신체를 수단시해서는 안 된다고 비판한다.