

2016학년도 4월 고3 전국연합학력평가

정답 및 해설

• 4교시 사회탐구 영역 •

[생활과 윤리]

1	②	2	②	3	③	4	④	5	⑤
6	③	7	⑤	8	③	9	⑤	10	⑤
11	④	12	①	13	④	14	③	15	⑤
16	③	17	②	18	③	19	⑤	20	①

1. [출제의도] 음양론의 입장에서 부부 관계 이해하기
(가)는 음양론이고 (나)의 ㉠에 들어갈 말은 ‘부부’이다. 음양은 상호 의존하여 조화를 이루는 가운데 만물을 생성하게 된다. 이러한 관점에서 바람직한 부부 관계를 위해서는 서로의 차이점을 이해하며, 각자의 덕목을 실천함으로써 서로를 보완해주는 자세를 지녀야 한다.
2. [출제의도] 과학 기술에 대한 윤리적 입장 파악하기
제시문은 과학 기술을 실행하는 단계는 물론 고안하는 단계에서부터 강력한 예견력과 정치적 통제력이 필요하다고 주장한다. 따라서 과학 기술의 활용에 대한 비판적 성찰의 과정이 필요하다고 본다.
3. [출제의도] 도덕주의와 심미주의 비교하기
(가)는 도덕주의, (나)는 심미주의의 입장이다. 심미주의는 도덕주의에 비해 예술은 사회의 요구를 반영할 필요가 없다고 보며, 예술 그 자체를 위한 예술의 추구를 강조한다. 한편 예술이 인간에게 도덕적 교훈이나 본보기를 제공해 올바른 품성 형성에 기여해야 한다고 보는 것은 도덕주의이다.
4. [출제의도] 정보 사유론과 정보 공유론 비교하기
갑은 정보 사유론, 을은 정보 공유론의 입장이다. 정보 사유론은 정보 창작자의 지적 재산권을 보장함으로써 창작 의욕을 높여 양질의 정보 산출에 기여하고자 한다. 반면 정보 공유론은 정보의 자유로운 복제와 배포를 허용함으로써 정보를 인류가 함께 누려야 할 공유 자산으로 본다.
5. [출제의도] 니부어의 사회 윤리 이해하기
그림의 대담자는 니부어이다. 니부어는 개인에 비해 집단은 도덕성이 떨어지므로, 집단의 이기적 충동은 강한 내면적 억제를 통해서도 완전히 제어할 수 없다고 보았다. 따라서 사회 정의를 실현하기 위해서는 개인의 도덕성 함양뿐만 아니라, 선의지의 통제를 받는 정치적 강제력의 이행과 도덕적 승인에 기초한 사회 제도와 정책의 개선이 필요하다고 보았다.
6. [출제의도] 환경 윤리의 입장 비교하기
갑은 싱어, 을은 테일러, 병은 레오폴드이다. 싱어는 쾌고 감수 능력에 근거하여 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다는 이익 평등 고려의 원칙을 강조하였다. 테일러는 생명을 지닌 모든 존재는 목적론적 삶의 중심으로서 자신의 선을 추구하는 고유한 개체라는 점에서 내재적 가치를 지닌다고 보았다. 한편 레오폴드는 무생물을 포함한 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 여기는 대지 윤리를 주장하여, 인간뿐만 아니라 생태 공동체 자체에 대한 존중이 필요하다고 보았다.

7. [출제의도] 기업의 사회적 책임 이해하기
(가)는 기업의 이해 관계자들의 범위를 사회 및 환경으로까지 확대하여 기업은 이들 전체의 충익을 추구하며 공생을 도모해야 한다고 본다. 따라서 기업 경영의 바람직한 방향은 공익을 추구하는 기업 활동을 통해 공동체의 삶의 질을 향상시키며, 기업의 지속적인 성장을 모색하는 것이다.
8. [출제의도] 롤스와 노직의 분배 정의 비교하기
제시문의 갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 원초적 입장에서 모든 사람이 합의한 정의의 원칙에 따라 최소 수혜자를 배려하는 사회가 정의롭다고 보았다. 반면 노직은 최소 국가를 이상적인 국가 형태라고 보면서, 개인의 완전한 소유권이 보장되고 분배가 전적으로 개인 간의 자발적 교환에 맡겨지는 사회가 정의롭다고 보았다. 한편 롤스와 노직 모두 공정한 절차를 강조하는 절차적 정의관을 중시하였으며, 사회적 약자의 이익을 위한다 하더라도 개인의 기본적 자유는 제한할 수 없다고 보았다.
9. [출제의도] 종교와 과학의 관계 이해하기
가상 편지에서는 객관적 지식을 추구하는 과학만이 진리의 원천이므로 종교는 세계 이해에 도움이 되지 않는다는 주장을 비판하고, 종교와 과학은 각자의 관심 영역이 다르므로 서로 간섭할 수 없는 독립성을 지닌다고 본다.
10. [출제의도] 이론 윤리학과 응용 윤리학 비교하기
(가)는 이론 윤리학, (나)는 응용 윤리학이다. 이론 윤리학은 도덕적 행위를 정당화하는 객관적 도덕 법칙의 정립을 핵심 탐구 과제로 삼는 반면, 응용 윤리학은 도덕 이론을 구체적 삶에 적용하여 도덕 문제를 해결하는 것을 주된 탐구 과제로 삼는다. 한편 이론 윤리학과 응용 윤리학은 모두 도덕적으로 바람직한 삶을 궁극적 목표로 삼는다는 점에서 공통적이다.
11. [출제의도] 사회적 약자를 위한 우대 정책 이해하기
(가)는 덕 윤리의 사상적 관점으로 덕 윤리에서는 개인의 삶은 사회의 구성원으로서 그가 속한 공동체의 사회적·역사적 맥락에 의해 영향을 받는다고 본다. 따라서 한 사회 내에서 과거에 이루어진 부당한 차별은 현 세대와 무관한 것이 아니므로 사회적 약자를 위한 우대 정책은 필요하다고 본다.
12. [출제의도] 전배아 복제의 반대 논거 파악하기
갑은 전배아 단계의 복제는 개체가 형성되기 이전이므로 허용해야 한다는 입장이다. 이에 반해 을은 인간 개체의 형성은 어디서부터 시작되는지 확실히 경계를 구분할 수 없기 때문에, 전배아 단계의 복제를 허용할 경우 그 이후 단계의 복제까지 연쇄적으로 확산될 가능성이 있다고 주장한다. 따라서 ㉠에는 인간 발달의 연속성을 파악하지 못하는 갑의 주장을 비판하는 내용이 들어가게 된다.
13. [출제의도] 올바른 사랑의 자세 이해하기
제시문은 프롬의 글이다. 프롬은 상대방을 소유하거나 구속하는 사랑은 올바른 사랑이 아니라고 주장하였다. 따라서 올바른 사랑은 상대를 이해하려고 노력하며, 서로의 모습을 존중하고 인정함으로써 서로가 온전히 성장할 수 있도록 도와야 한다고 보았다.
14. [출제의도] 형벌에 대한 입장 파악하기

- 갑은 베카리아, 을은 벤담이다. 베카리아는 형벌이 잔인하면 오히려 유해한 결과를 초래하므로, 흉악한 살인범에 대해서는 지속적 처벌이 필요하다고 주장하였다. 한편 벤담은 형벌은 모든 사람의 안전을 위해 부과되는 조치이므로 사형제도 역시 이러한 관점에서 정당성을 판단해야 한다고 주장하였다. 따라서 베카리아와 벤담 모두 형벌은 범죄를 예방하여 사회 안정에 기여할 수 있어야 한다고 보았다.
15. [출제의도] 낙태의 찬반 논거 파악하기
갑은 태아를 인격체로 보지 않고, 임신부의 신체 중 일부분으로 보기 때문에 임신부가 낙태를 자유롭게 선택할 권리를 지닌다고 본다. 반면 을은 태아를 수정된 순간부터 인간과 동일한 지위를 지닌 존재로 보기 때문에 임신부에게 낙태를 자유롭게 선택할 권리가 없다고 본다.
16. [출제의도] 배려 윤리 이해하기
제시문은 나딩스의 배려 윤리이다. 배려 윤리는 맥락적 사고를 바탕으로 서로 간의 관계성을 중시하며, 여성 중심 윤리와 남성 중심 윤리는 상호 보완적이어야 한다고 본다.
17. [출제의도] 통일을 위해 필요한 자세 이해하기
제시문은 우리 사회 내에서 통일에 대한 회의론이 증가하고 필요성에 대한 논란이 커지면서 남남갈등이 발생하는 문제점을 이야기하고 있다. 따라서 이를 극복하고 통일을 이루기 위해서는 통일의 필요성에 대한 국민적 이해와 합의가 우선되어야 함을 강조하고 있다.
18. [출제의도] 칸트와 벤담의 윤리 사상 비교하기
갑은 칸트, 을은 벤담이다. 칸트는 행위의 옳고 그름은 결과와 관계없이 그 행위가 의무에 부합하는지에 의해 결정된다고 보고, 행위 자체의 도덕성을 중시하였다. 반면 벤담은 고통을 피하고 쾌락을 추구하려는 인간의 경향성을 바탕으로 최대 다수의 최대 행복을 도덕 판단의 원리로서 강조하였다.
19. [출제의도] 해외 원조에 대한 입장 비교하기
갑은 롤스, 을은 싱어, 병은 노직이다. 롤스는 원조는 윤리적 의무이며 원조의 목적이 사회 구조와 체제의 개선에 있으므로 가난한 국가라도 질서 정연한 국가에 대해서는 원조를 할 필요가 없다고 보았다. 그리고 싱어는 민족, 국가, 인종을 초월하여 가난한 사람들의 고통을 줄여주기 위해 원조를 하는 것이 윤리적 의무라고 주장하였다. 한편 노직은 윤리적 의무가 아닌 자선의 차원에서 선택적으로 원조가 행해져야 한다고 보았다.
20. [출제의도] 합리적 소비와 윤리적 소비 비교하기
(가)는 합리적 소비, (나)는 윤리적 소비이다. 합리적 소비는 남에게 과시하기 위한 이미지 소비가 아닌 최소 비용으로 최대의 만족을 얻는 소비를 강조한다. 윤리적 소비는 사회적 책임을 실천함으로써 공동체를 고려하며, 지속 가능한 환경을 위한 소비 활동을 지지한다. 한편 합리적 소비와 윤리적 소비 모두 소비 활동에서 사치를 줄이고 절제하는 자세를 중시한다.